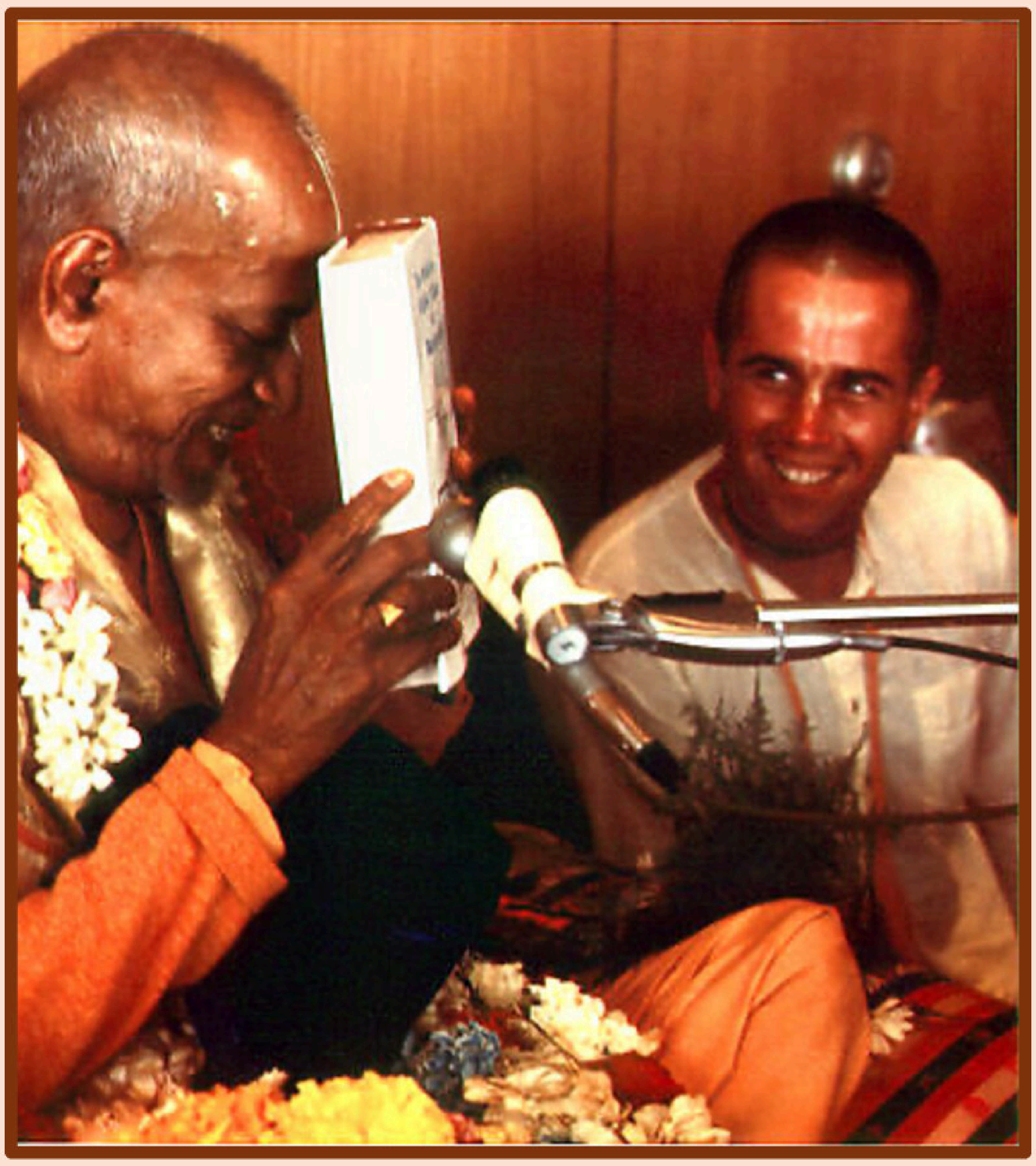
Всегда ли плоха централизация?



статья

Каунтея дас

член Международного Общества Сознания Кришны
Ачарья-основатель: Его Божественная Милость
А.Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада

EYE of the STORM

Всегда ли плоха централизация?

автор — Каунтея дас
(перевод — Вриндавана Чандра дас)

Когда речь заходит о централизации, у некоторых преданных ИСККОН уже есть подходящая цитата Шрилы Прабхупады из письма Карандхаре[1] (от 22 декабря 1972 года):

> Что касается твоих предложений о налогах, корпоративном статусе и т. д., я узнал от Джаятиртхи, что ты хочешь разработать план по централизации управления, налогов, денежных средств, корпоративного статуса, бухгалтерского учета, кредитов и т. п. Я совершенно не одобряю такой план. Ничего не централизуйте. Каждый храм должен оставаться независимым и самодостаточным.

Многие преданные подумают: «Централизация — это плохо. Точка. Дискуссия окончена и возвращаться к этой теме не стоит в течении следующих 10 000 лет».

Но так ли это на самом деле? Действительно ли мы уверены в том, что тема централизации полностью охватывается простой сутрой «Ничего не централизуйте»? Писал ли Шрила Прабхупада что-либо в поддержку идеи централизации? Говорил ли он что-то вроде: «А в этом случае, централизованное управление предпочтительнее»?

На самом деле, да, но сначала давайте определим, о какой централизации Шрила Прабхупада говорит в письмо Карандхаре.

Тамал Кришна Махарадж объяснил, что Шрила Прабхупада имел в виду следующее:

---

[1] — Шрила Прабхупада с Карандхарой изображены на обложке.

> В марте 1972 года, не проконсультировавшись со Шрилой Прабхупадой, восемь из 12 членов Джи-Би-Си провели встречу в Нью-Йорке, чтобы централизовать управление ИСККОН. План заключался в том, чтобы централизовать контроль в руках каждого зонального секретаря, дав членам Джи-Би-Си полный контроль над всеми финансами храмов.
>
> *(Журнал ИСККОН 5.1, январь–июнь 1997 год)*

Именно такую централизацию Шрила Прабхупада осудил в письме Карандхаре — централизацию настолько тотальную и удушающую, что она убила бы дух трансцендентного служения, который так важен для распространения сознания Кришны. Такая централизация превратила бы все храмы в вассальную структуру, в которой, как продолжает Шрила Прабхупада в том же письме,

> один будет доминировать и распределять блага между другими, а они в свою очередь будут только просить у вас, а вы будете давать.

В письме Карандхаре Шрила Прабхупада объясняет:

> Каждый храм должен оставаться независимым и самодостаточным. Таков был мой план с самого начала.

Это подводит нас к вопросу: «Поддержал бы Шрила Прабхупада форму централизации — в значении концентрации организационной силы — при которой храмы оставались бы независимыми и самодостаточными?». История показывает, что Шрила Прабхупада одобрял и поощрял такую централизацию.

Но прежде чем мы рассмотрим высказывания Шрилы Прабхупады по этому вопросу, давайте уделим несколько минут терминологии. Согласно словарному определению, централизовать означает «подчинить единой центральной власти». Это поднимает следующий вопрос: централизовать по отношению к чему? Что-то может быть центральным для всего мира, для страны, для города или даже для района. Это может быть управляющий орган, централизирующий

один из многих департаментов в большом храме. В нашем движении есть много направлений и активностей. На практике, сами храмы ИСККОН часто называют центрами. Должны ли мы отвергать саму идею, скажем, президентов храмов, потому что их наличие будет означать опасную централизацию власти?

Когда такие утверждения, как «не централизуйте ничего», цитируются догматично и вырываются из контекста, мы попадаем в парадоксальную ситуацию, когда приходится отвергать все формы консолидации власти на всех уровнях — местном, национальном или международном — потому что Шрила Прабхупада сказал: «Не централизуйте ничего».

К счастью, Шрила Прабхупада был последовательным и разумным лидером, чьи наставления имеют совершенный смысл, если их правильно понимать с учетом времени, места, обстоятельств и слушателей. Через две недели после написания знаменитого письма Карандхаре Шрила Прабхупада снова написал о централизации, на этот раз Дамодаре (9 января 1973 года):

> Что касается нескольких небольших храмов, зависимых от центрального храма в Вашингтоне, то это решать вам, но, насколько я понимаю, я не очень верю в такое централизованное управление или организацию... Но для распространения движения сознания Кришны мы иногда можем централизовать управление, так же как книги и деньги для ВВТ управляются Карандхарой в Лос-Анджелесе.

И ведь это тот самый Карандхара, которому две недели назад Шрила Прабхупада написал: «Не централизуй ничего»!

Далее в письме к Дамодаре Шрила Прабхупада объясняет, что когда для местной организации нецелесообразно осуществлять функцию, полезную для всего ИСККОН (или для его большей части), то лучше централизовать, как в случае с ВВТ:

> В этом случае, если бы каждый храм самостоятельно занимался отношениями с Дай Ниппон[2], контролировал производство и финансовые условия выпуска книг, это вызвало бы большие трудности, и книги не были бы ни напечатаны, ни оплачены, ни широко распространены. Поэтому в этом случае предпочтительнее централизованное управление.

Шрила Прабхупада также показал, что «централизованное управление предпочтительнее» и в других случаях, например, в отношении гурукул. В начале 1970-х годов было непрактично создавать школу в каждом храме, поэтому Шрила Прабхупада основал гурукулу в Далласе (а затем и во Вриндаване), чтобы удовлетворить образовательные потребности большого числа преданных в разных местах.

Шрила Прабхупада не приветствовал централизацию, если это могло снизить чувство индивидуальной ответственности преданных. Он писал Карандхаре (22 декабря 1972 года):

> Всегда должны быть индивидуальные стремления, работа и ответственность.

А Дамодаре (9 января 1973 года) он писал:

> Наша главная задача — обучить людей быть самодостаточными и компетентными во многих отношениях, чтобы они могли продолжать проповедническую работу, а не превращать их в узких специалистов или уменьшать их ответственность.

Чтобы определить, может ли какая-либо форма централизации быть полезной или нет, мы должны спросить себя: «Будут ли вовлеченные в это администраторы сокращать свою ответственность и личностный рост как лидеры или нет?». В письме к Дамодаре Шрила Прабхупада также писал:

> Я никогда не хотел, чтобы какие-либо из моих храмов зависели от других храмов.

---

[2] — Издательство, выпускающее книги Шрилы Прабхупады — прим. переводчика.

Издательство ВВТ и гурукула прошли испытание на ответственность и независимость. Обе они служат коллективным потребностям, не ограничивая индивидуальное творчество и ответственность. Шрила Прабхупада писал Тамал Кришне (13 октября 1969 года):

> Насколько это возможно, центры должны действовать независимо, но сообща. Они должны стремиться к общему развитию. Это должно быть принципом.

«Общее развитие» может принимать различные формы — местные, национальные, континентальные или глобальные. Например, мы могли бы проводить международные информационные кампании или международные обучающие программы. С помощью общего финансирования мы могли бы помогать храмам в развивающихся странах, которые испытывают трудности. Средства для таких централизованных усилий могли бы поступать от частных лиц и других храмов в разных частях мира. Таким образом, храмы «действовали бы независимо, но сообща» и «для общего развития». Храмы, получающие помощь, оставались бы независимыми, а те, кто оказывают помощь, усилили бы свое чувство ответственности, расширив его до глобального масштаба.

Когда мы смотрим на централизацию с этой точки зрения, она начинает восприниматься как нечто полезное для движения, более того — необходимое для его распространения. На самом деле, систематическое избегание глобального понимания и интернациональных усилий по сотрудничеству может в конечном итоге способствовать провинциализму и узколобию, подрывая сплоченность и потенциал всего движения.

Подобные усилия по централизации, в ходе которых энергия консолидируется на благо всего общества, воплощают дух сотрудничества, который Шрила Прабхупада последовательно поддерживал. Такие совместные глобальные начинания усиливают чувство ответственности отдельных людей и храмов за общее благо, и все выигрывают от таких скоординированных усилий. При

правильном управлении эти усилия приносят пользу всем без исключения членам Международного общества сознания Кришны (которое в настоящее время страдает от отсутствия согласованной организации во многих областях).

Здесь мы видим два примера того, как Шрила Прабхупада лично продвигал некоторые формы централизации: 30 ноября 1970 года Шрила Прабхупада написал Карандхаре:

> Теперь я хочу, чтобы все административные вопросы по всему миру решались всеми 12 членами Джи-Би-Си. Всегда поддерживайте связь и советуйтесь по всем вопросам для практического воплощения.

А Джагадише Шрила Прабхупада написал (6 мая 1976 года):

> Теперь у тебя есть некоторый опыт работы с гурукулой, поэтому твоим основным занятием должна стать организация гурукул по всему миру. Делай это очень хорошо и вдумчиво. Что касается твоих планов по этому поводу, ты можешь согласовывать их с другими членами Джи-Би-Си. Таким образом, ты можешь сделать проект гурукулы своим профилем деятельности и организовывать их по всему миру.

Приведенные выше примеры показывают намеченную систему централизованной власти и глобального охвата Джи-Би-Си и Министерством образования, которые были лично созданы Шрилой Прабхупадой.

Уважаемый читатель, в следующий раз, когда вы услышите о централизации, пожалуйста, не стоит инстинктивно отвергать или демонизировать ее; не исключено, что вы выплеснете ребенка вместе с водой. Вода — это опасность сделать из людей психологически и финансово зависимых личностей; ребенок — это способность создавать эффективные совместные национальные и международные инициативы путем сотрудничества — «аксиома Прабхупады».

Предположим, что Джи-би-си хотел бы помочь в проведении просветительских мероприятий по всему миру от имени ИСККОН,

широко распространяя хорошо подготовленные и проверенные презентации. Преданные на всех континентах получили бы профессионально разработанные, грамотно написанные и эффектные презентации, готовые к использованию на местном уровне. Это могло бы представлять собой централизованные усилия, которые принесли бы пользу всем, не ограничивая местную автономию (и избавив отдельных докладчиков от необходимости создавать свои собственные презентации с нуля...).

Или предположим, что Джи-би-си подготовил исчерпывающий текст о положении Шрилы Прабхупады как основателя-ачарьи ИСККОН (фактически, работа над таким текстом уже проведена). После печати буклета (на нескольких языках) Джи-би-си мог бы затем курировать глобальные усилия по его распространению и ознакомлению с ним всех преданных. Это был бы еще один пример централизованных усилий, приносящих пользу всем.

Мы можем приводить множество примеров централизованных проектов, которые обогатили бы и развили весь ИСККОН.

Заключение

Хотя централизация может представлять определенный риск, она также может принести огромную пользу. Централизованные инициативы могут принести пользу глобальному сообществу преданных, когда они предпринимаются для общего блага, в духе служения и без ограничения местной автономии и творчества. Догматическое, фанатичное противодействие всем формам централизации наносит огромный ущерб миссии Шрилы Прабхупады.

Ом Тат Сат